

# 教学发展学术在教学发展组织中的应用路径探析

王宇 汪丽聪 王悦

**摘要:**在国家“建设高质量教育体系”战略目标的背景下,教学发展组织的专业化建设成为重要任务之一。本文通过对自我发展、效仿先进以及国家政策导向等方面的分析,得出学术规则引入是组织转型必经之路的结论。随后,提出了教学发展学术的理念,其核心是以促进教师教学发展为目标,关注教师发展实践领域的问题,并通过研究实现赋能教学学术和改进教学的目标,形成了一个教学学术的全新领域。该理念与教学发展组织的专业化建设目标高度契合,符合教学发展组织向学术型机构转型的内在逻辑。最后,基于现有研究成果,总结出三条教学发展学术引入机构的应用路径:一是通过学术权力和行政权力;二是为教学学术提供引领性指南,实现赋能;三是为学术共同体打破学科桎梏提供支持。通过研究和实践,教学发展学术的引入将有助于教学发展组织的专业化建设,推动其向学术型机构的转型。

**关键词:**教学学术;教学发展学术;专业化建设

## 1 引言

教育部在“十二五”期间颁布的《教育部关于全面提高高等教育质量的若干意见》中提出,推动高校普遍建立教师教学发展中心,建设一批国家级教师教学发展示范中心。中心设立的初衷是提升教师的教学能力,大多数高校的相关机构都使用了文件中的名称,即“教师教学发展中心”,部分高校将机构的职能扩大至提升教师的职业发展领域,并依据职能定位不同,分别采用“教师发展中心”“教学发展中心”“教学促进与教师发展中心”等命名,本文关注点聚焦于教师教学这个职能,故将机构名称统称为“教学发展组织”。

党的十八届五中全会上,党中央作出了“提高教育质量”的重大部署。“十四五”规划明确把“建设高质量教育体系”作为战略目标加以落实。国家战略目标顺应高等教育的自身发

---

**作者简介:**王宇,女,大连医科大学讲师,硕士,主要研究方向为教师发展和医学教育,邮箱:452763305@qq.com;汪丽聪,女,大连医科大学讲师,硕士,主要研究方向为医学教育和公共管理,邮箱:jyxm2015@163.com;王悦(通讯作者),男,大连医科大学讲师,硕士,主要研究方向为教师发展和教育心理学,邮箱:dmu\_cfd@163.com。

展,预示着高等教育对质量的要求又跃上一个新台阶。高等教育系统作为一个蓬勃生长的有机体,每个元素都在旺盛地进行着自己的新陈代谢。教学发展组织这个新兴元素,也在这场变革中不断尝试探索自我转型之路。

## 2 学术引入教学发展组织的逻辑阐释

### 2.1 学术与教学发展组织专业化建设的关联性

从自我发展角度分析,教学发展组织起源于美国,作为“舶来品”以政策为发展动力在我国高校迅速普及和成长。目前,我国教学发展组织面临着泛行政化的倾向,以及教学发展人员专业能力不足的问题<sup>[1]</sup>。教学发展组织从过去以规模扩张、空间拓展为特征的外延式发展步入了以提高质量、优化结构为核心的内涵式发展阶段。

从仿效先进角度分析,美国最早的教学发展组织——密歇根大学教学研究中心(Center for Research on Learning and Teaching, CRLT)的理念是倡导创建研究型大学的教学文化,研究并推广教学研究成果<sup>[2]</sup>。由我国部分国家级示范中心的改革目标也可见一斑:上海交通大学教学发展中心以学术性的服务机构定位<sup>[3]</sup>,教学学术成为该中心一张靓丽的名片;北京大学教师教学发展中心以从教学服务支撑向服务型的学术机构转型为目标,计划进行教学学术研究,在校园内营造“探究、合作、分享、反思”的教研文化<sup>[4]</sup>;厦门大学教师发展中心以打造集教学科研与培训于一体的高水平教师发展平台为目标之一,并将教师发展研究作为重点工作<sup>[5]</sup>。

从政策导向角度分析,2018年教育部提出教师发展平台应该开展教学研究与指导,让科学家成为教育家;2020年教育部进一步提出建实建强教师发展中心,加强教师发展工作和人员的专业化建设。

综上所述,不论内部发展规律还是外部力量驱动,都预示着教学发展组织专业化建设的主旋律将围绕“学术研究”展开。“专业化”作为一个社会学概念,最通俗的解释就是专业的人干专业的事<sup>[6]</sup>。同理,教学发展组织专业化建设目标就是专业的教学发展人员从事专业的教学发展工作,发挥专业性职能,教学发展工作本身是有专业性的,完全不同于一般的行政或服务工作。教学发展人员作为教学发展组织的核心在专业化建设中具有重要地位。现有研究显示,提升教师发展人员专业化水平具有三个维度:学历水平、核心专业和学术研究<sup>[6]</sup>。学历水平和核心专业在教学发展组织已初具规模的现状下很难大换血,而且现有研究并不能佐证何种专业和学历水平最适合这个岗位,所以学术研究是教学发展组织最具有可行性的专业化提升路径。学术为组织专业化建设提供了一个逻辑支点,也是专业化建设的生命线。学术引入的最终目的是使整个系统开始进行专业知识生产,间接促进教学发展组织向研究、教育与管理一体化的综合型机构转型<sup>[7]</sup>。构建适合引入教学发展组织的学术规则并探索其应用路径是本研究的主要目的。

## 2.2 教学发展学术的产生逻辑

### 2.2.1 教学学术推动教学改革

学术的发展逻辑和路径对重塑教学发展组织的学术生态意义重大。究竟何种学术类型适合引入教学发展组织?就组织的现有职能之一——开展教学改革研究成为思考的落脚点。教学改革起源于美国,改革运动坚持推行以学生为中心的教学新范式,通过多年的努力,提升了人才培养质量,为美国高校改头换面<sup>[8]</sup>。中国近年来也在效仿国外的经验,创新适合我国的教学改革路径,教学学术在这场变革运动中一直是推动教学改革的重要手段和途径<sup>[9]</sup>。

### 2.2.2 教学学术的发展演绎

教学学术自有现代大学教育以来就一直存在,只不过呈现的形式多样化,类似教学反思、教学回顾等形式,没有确切定义将其划为学术领域。当代教学学术的标志性起点要追溯到1990年:卡内基教学促进会的主席厄内斯·博耶发表《大学教授的学术职责》一书,首次明确提出“教学学术”的概念,并与舒尔曼共同领导发起了一场对大学教学进行学术研究的运动。当时关于教学学术的基本主张是教师以促进学生学习为目标,对自己的教学活动展开学术研究,通过研究达到改进教学并最终提高教学质量的目的<sup>[10]</sup>。

也有部分研究推动者以学科属性界定教学学术,以哈钦斯为代表的研究先驱都坚持认为学科性是美国教学学术实践的轴心,每个学科都有其特定方法来探究教与学的问题<sup>[11]</sup>。学科主导的教学学术一直作为主流思想在教育界演绎。当研究群体不断扩大,研究成果逐渐丰富后,教学学术的边界也在不断被跨越。卡内基基金会的领导者米尔斯和胡贝尔等学者在2005年发表的文章中指出了教学学术发展中遇到的一些困境及其原因,困境的原因是教学学术一开始太强调学科内的运作和鲜明的学科风格,他们认为教学学术在学科属性之外还是一种跨学科、共享式的学术探究,学科之间的重叠区域就是教学学术的“交界区”(Trading zone),每个学科都应该并可以在教学学术的交界区中获益<sup>[12]</sup>。

对教学学术目前最具包容性的解释应该是胡贝尔和哈钦斯提出的“大帐篷”理念,表明任何以学术的方式探索大学教学的研究都属于教学学术。它的意义表明,每个学术领域皆可建立自己所认可的学术方式,教学学术的意义不是强化学科间的比较和竞争,而是鼓励多元性<sup>[13]</sup>。由此推理,教学发展组织也可以在教学学术领域建立符合自我发展内在逻辑的学术门类。

### 2.2.3 教学发展学术的内在逻辑

探析适合引入教学发展组织的学术可通过学术目标逆向总结它的基本逻辑:以促进教师教学为目标,关注教师发展实践领域问题,通过研究达到赋能教学学术并改进教学的目的。教学发展学术是由迈阿密大学教学促进中心的米尔斯在2020年中国教与学学术国际会议上首次提出<sup>[1]</sup>。虽然教学发展学术涵盖在教学学术的“大帐篷”下,但是教学发展学术的单独界定并不是对教学学术的狭义理解,二者的内涵对比分析如表1所示。不同于教学

环境下的教学学术,教学发展组织以教师教学为中心,在过程中对教学发展展开学术研究,从而达到赋能教师教学学术并改进教学的目的。教学学术可以与教学发展学术有机串联,教师通过教学发展学术赋能教学学术,从而改进教学质量,提升学生学习效果。

教学发展学术和教学学术殊途同归,本质属性都是公共性,同样需要符合舒尔曼对教学学术的三条标准,即公开发表、同行评议、使用交流等基本要求。在质量文化的背景下,学术也应该符合高质量标准,即多元评判,如大众、小众专家、实践以及广大学者评价等<sup>[14]</sup>。教学发展学术引入教学发展组织的路径探索将为学术实现多元评价打开新的思路。

表1 教学发展学术与教学学术对比分析

序号	教学学术	教学发展学术
研究对象	学生学习	教师教学
过程	对教学活动展开学术研究	对教学发展展开学术研究
最终目的	改进教学并最终提高教学质量为目的	赋能教师教学学术并改进教学

在我国,教学发展人员作为教学发展组织的重要组成部分,也是主导教学发展学术的主要力量。我国教学发展人员已经有意识地通过间断性培训提高自身的专业水平,可以模仿专家的言行承担一部分实质工作,但是真正实现知识的产出,才是达到专业化水平的关键<sup>[7]</sup>。虽然目前在政策上还未对教学发展组织明确提出学术引入的相关要求,但是国内教学发展人员已经开始通过学术论文、学术会议等途径零散地生产教学发展学术成果。

### 3 教学发展学术引入教学发展组织的路径探析

#### 3.1 中和行政权力,优化资源配置

教学发展组织是高校众多组织中的一个机构,其发展也顺应了高校组织的科层制度。因而行政权力是教学发展组织正常运行不可或缺的主导性因素。行政权力在学术活动中占据主要话语权,主要表现在学术资源的分配和学术标准的制定等方面。目前,学术资源的分配者多为管理者,使用者多为一线教师,单纯依靠行政力量掌控学术资源分配,多为平均分配。这会导致资源分配不合理,无法很好地实现资源优化配置,产生分配权和使用权相互冲突的问题,导致学术研究水平平庸化和学术资源分配碎片化<sup>[15][16]</sup>。另外,行政权力占据学术标准制定的主导可能出现扰乱学术标准的情况,因为标准制定者多是院系领导或机构管理者,缺少教学学术专业背景,一定程度上会导致学术权威的动摇。

学术权力是专家学者通过科学真理和专业知识的知识影响他人或组织行为的一种权力形式<sup>[17]</sup>。与行政权力不同,学术权力不以追求展演性的政绩为第一目标,而是遵循学术规则思考问题,可以改善行政规则支配下的工作面貌。在《深化高校教师考核评价制度改革,激

发教师队伍创新活力》的报告中指出,在教师评价体系中要引入多元利益主体参与,切实发挥学术权力的作用。

教学发展学术可以通过学术权力这一载体引入组织。首先,融入学术规则的培训活动更加注重质量和效果,同时要及时调研反馈,使教师对培训活动拥有发言权,教师的培训需求得以被尊重。另外,学术权力有助于教学发展组织树立正确的学术分配理念,将学术研究价值和能力作为学术资源分配的基本原则,促进学术资源向踏实做学问的教师倾斜,摒弃论资排辈和职称至上的不当分配理念<sup>[16]</sup>。具体可在教学课题的分配、教学团队的组建、教学成果的培育等工作中体现。此外,教学发展学术对学术标准施加影响和干预力量,有助于树立权威性,保证学术标准得以贯彻,在学理性上对学术的质量和价值做出理性判断,如构建教学学术评价体系等。

### 3.2 发挥资源优势,赋能教学学术

教学发展不能停留在教学方法和技能等基础培训层面,赋能教师教学学术能力是教师教学能力提升的新途径和必然追求<sup>[18]</sup>。然而,弥漫在教学学术领域的功利化思想气氛越来越浓郁,教师的学术热情被侵蚀,学术的求真探索精神被淡化。教学发展学术可以从学术视角呈现教育教学领域的研究成果和最新研究动态,拓展教师的研究视野。通过教学发展学术所确定的研究主题,促使教师个体的学术视野,可以释放教师的创新创造活力<sup>[14]</sup>。教师在选择教学学术的研究方向时,不一定依据政策文件和指南,也可将教学发展学术作为研究背景支持。

教学发展学术有效融入将为教学学术提供适切的整体分析视角,基于多角度对教学学术进行改进和完善,提高了教师对教学学术的认同度,调动教师从事研究的积极性。交流是教学学术的基本内容之一,主要由协作研讨、批判性建构、编撰和出版三部分构成<sup>[19]</sup>。教学发展学术可以通过期刊或者学术会议传递教学发展学术研究动态,充分发挥高校教师发展人员发表文章中蕴含的资源优势,逐渐形成独特的理念和新知,对教学学术成果公开和固化,实现学术的交流和公开<sup>[7]</sup>。上海交通大学教学发展中心通过设立教学发展基金,集结教师教学学术研究成果,创办公开刊物,举办教学学术年会等途径已经发展成为国内先进的学术型组织机构<sup>[20]</sup>。在实际工作中,教学发展组织虽然具备资源优势,但是因缺乏结构化的知识来源,只能通过在情境中以建构性和协商性方式获得知识储备,所以知识分享难度很大。教学发展学术需要很长的内化过程,需要教学发展人员不断地将零散生产的学术成果通过公开发表、同行评议、使用交流的学术标准检验,逐渐形成知识体系,再通过学术会议等途径获得大众、广大学者、小众专家和实践的检验和评价,获得学术质量创新<sup>[14]</sup>。

### 3.3 突破学科桎梏,发挥智库作用

学术共同体是大学学术的主要载体,它是由学生、教师、管理者以及其他有着明确的团队归属感、共同愿景和广泛交流机会的人组成的团队。教学学术共同体的建立可有效促进

教师之间的思想交流,有效地将教学从“私人财富”转化为“公共财富”。但目前的研究显示,教师群体对于学术共同体促进教学学术能力提升的认同度并不高,仍然普遍将教学学术视为个人化的能力<sup>[21]</sup>。分析其原因,除了院校学术管理相关制度不够完善,学术成果没有得到合法保障等外部因素之外,学科局限性是学术共同体的最大壁垒,教师对教学的思考视角很难跳出自己的课堂和教研室,不能实现思维的碰撞,学术主体间缺少共同价值的研究<sup>[1][21][22]</sup>。若想改变此现状,学术共同体需要不断的磨合和建设,要有共同关心的理论或现实问题,据此凝练研究方向,产生内在的学术驱动力,开展实质性合作<sup>[22]</sup>。

教学发展学术可以作为学术共同体的黏合剂在教学学术的学科交界区做贡献。首先,教学发展学术可以通过整合多学科共性的教学研究问题,梳理领域研究前沿和热点内容,形成文献综述,为学术共同体研究方向提供理论依据<sup>[23]</sup>。其次,教学发展组织可以通过组织交流研讨活动维系学科间教学学术的平衡,促进跨学科交流,克服专业领域的思维限制,不断完善教学学术共同体的研究话题。值得补充的是,教师发展人员也可独立成为学术共同体,共同体成员具有共同的目标和愿景,同时富有强烈的身份和组织认同感以及归属感。教学发展学术共同体在我国正在通过学术交流会等活动形式维系运行,逐渐形成集教育者、研究者和服务者等身份于一体的学术团队。

## 4 结语

教学学术发展至今,所有形态并非相互取代的关系,而是彼此共存、并驾齐驱。不同种类的教学学术既可以融合,形成混合式教学学术,也可以独立开展研究。教学发展组织若想通过学术路线实现机构定位的转型,可以以教学发展学术作为突破口,探寻一种适合机构的学术规则。教学发展学术的理念与教学发展组织专业化建设的逻辑相契合。在广义概念里,教学发展学术也包含在教学学术中。教学发展学术的提出和研究是对教学学术的多样化探索,有助于跨越教学学术的边界,拓宽高校的学术内涵,彰显教师发展工作的学术尊严。

我们期待教学发展学术可以超越经验主义的藩篱,作为一个专门的学术领域,采用学术的态度和范式研究教学发展问题,以专业的态度和方式从事教学发展工作。然而,教学改革的本质仍然是以学生为中心,如何把教学发展学术成果进一步对接到学生,是今后仍需思考的课题。

## 参考文献

- [1] 庞海芍,曾妮,高琪.推进大学教学学术,改革教师评价体系——“2020中国教与学学术国际会议”综述[J].高教发展与评估,2021,37(3):20-26.
- [2] Introduction to the Center for Research on Learning and Teaching [EB/OL]. <https://umich.edu/>.
- [3] 上海交通大学教学发展中心简介[EB/OL]. <https://ctld.sjtu.edu.cn/>.
- [4] 北京大学教师教学发展中心简介[EB/OL]. <http://cetl.pku.edu.cn/peking/cetl/view1/index.jsp>.
- [5] 厦门大学教师发展中心简介[EB/OL]. <https://ctld.xmu.edu.cn/info/1003/1010.htm>.

- [6] 刘进,哈梦颖. 高校“教师发展者”的专业化问题研究——以美国32所研究型大学为分析对象[J]. 外国教育研究, 2016, 43(7): 45-56.
- [7] 李芒,石君齐. 我国大学教师发展者专业化的内在逻辑[J]. 现代教育管理, 2020(02): 78-84.
- [8] 赵炬明. 论新三中心:概念与历史——美国SC本科教学改革研究之一[J]. 高等工程教育研究, 2016(03): 35-56.
- [9] 赵炬明,高筱卉. 赋能教师:大学教学学术与教师发展——美国以学生为中心本科教学改革研究之七[J]. 高等工程教育研究, 2020(03): 17-36+42.
- [10] BOYER E L. . Scholarship Reconsidered; Priorities of the Professoriate [M]. San Francisco: Jossey-Bass, 1990: VII, XIII.
- [11] HUTCHINGS P. Opening lines: Approaches to the scholarship of Teaching and Learning. Camegie Foundation for the Advancement of Teaching, 2000.
- [12] MILLS D, HUBER M T. Anthropology and the Educational ‘Trading Zone’: Disciplinarity, pedagogy and professionalism [J] Arts and Humanities in Higher Education, 2005, 1(4): 9-32
- [13] HUBER M T, Hutchings P. The advancements of Learning; Building the Teaching Commons [M]. San Francisco: Jossey-Bass, 2005: 186.
- [14] 李芒,黄琳,张华阳. 论大学教师学术研究的八大关系[J]. 现代教育管理, 2022(3): 48-56.
- [15] 陈正权. 从应然之思到实然之举:大学学术共同体发展逻辑与旨归[J]. 现代教育管理, 2019(9): 13-19.
- [16] 顾栋栋. 个体、团队、圈层——基于学术共同体的高校教师组织化发展[J]. 江苏高教, 2022(1): 91-96.
- [17] 蔡文伯,高芳. 高校学术权力与行政权力的回溯与反思[J]. 国家教育行政学院学报, 2009, 136(4): 52-55.
- [18] 赵菊珊. 基于教学学术视角的高校教师教学发展思考[J]. 中国大学教学, 2021(08): 92-96.
- [19] 朱炎军. 高校卓越教师教学学术能力的结构模型研究——基于扎根理论的研究方法[J]. 高教探索, 2021(7): 57-64.
- [20] 王力娟,邱意弘,王竹筠. 学术性教学向教学学术转化的途径及挑战[J]. 江苏高教, 2017(3): 54-59.
- [21] 颜建勇,黄珊,郭剑鸣. 大学教师教学学术能力发展机制构建研究[J]. 现代大学教育, 2022, 38(3): 102-110, 113.
- [22] 郑二波. 新形势下高校学术共同体建构逻辑及途径探究[J]. 中国成人教育, 2020(14): 8-12.
- [23] 赵炬明,李蕾. 如何做好大学教学学术研究:一个案例分析[J]. 高等教育研究, 2021, 42(9): 62-70.

---

## Research on the application path of teaching development scholarship in teaching development organizations

Wang Yu, Wang Licong, Wang Yue

**Abstract:** This article aims to explore the application pathway of Teaching Development Scholarship in teaching development organizations. Against the backdrop of the national strategic goal of “building a high-quality education system,” the professionalization of teaching development organizations has become an important task. Through an analysis of self-development, emulation of advanced practices, and national policy guidance, the article concludes that the introduction of academic principles is an essential path for

organizational transformation. Subsequently, the concept of Teaching Development Scholarship is proposed, which focuses on enhancing teachers' instructional practices, addressing issues in teacher development, and achieving the goals of empowering teaching and improving instructional quality through research. This concept forms a new academic field that aligns well with the objective of professionalizing teaching development organizations and corresponds to the inherent logic of their transformation into academic-oriented institutions. Finally, based on existing research findings, three application pathways for integrating Teaching Development Scholarship into teaching development organizations are identified: first, by balancing academic power with administrative power; second, by providing guiding principles to empower instructional academia; and third, by supporting the academic community in breaking disciplinary barriers. Through research and practice, the integration of Teaching Development Scholarship in teaching will contribute to the professionalization of teaching development organizations and propel their transformation into academic-oriented institutions.

**Key words:** scholarship of teaching and learning; teaching development scholarship; professional development