

高校书院制助教能力结构模型构建与提升策略研究

孔祥飞 马弘昊

摘要:书院制依托“大类培养”与“通专融合”的育人模式,为学生提供跨学科交流与学习的平台,旨在培养学生的综合素质和学习能力。在书院制推行背景下,助教作为教学活动的重要参与者,其能力提升面临着新的挑战与需求。本文聚焦大类培养差异化课程体系,深入考量不同类型课程(基础课程、专业课程、理论课程、实验课程)对助教能力的差异化需求。基于对助教群体的深度访谈,构建了契合书院制差异化课程需求的助教能力结构模型;同时,结合助教工作的具体实践,提出“培训赋能+评估促优”的助教能力提升策略,以期为高校书院制育人模式下的助教工作改革提供理论支持与实践指导。

关键词:书院制;助教能力;差异化课程;培训赋能;评估促优

1. 引言

随着高等教育综合改革的不断深化,高校书院制作为一种新型的人才培养模式逐渐受到关注。书院制依托“大类培养”与“通专融合”的育人模式,为学生提供跨学科交流与学习的平台,有助于培养学生的综合素质和学习能力。在书院制推行背景下,助教作为教学活动的重要参与者,其能力提升面临着新的挑战与需求。尤其是在构建差异化课程体系的过程中,不同类型课程(基础课程、专业课程、理论课程、实验课程)对助教的能力素养提出了多维度、差异化的要求,例如,基础课程更注重助教对基础知识的掌握与传授能力,实验课程则要求助教具备较强的实践操作与指导能力。然而,当前高校助教培训普遍存在“同质化”问题,未能充分考虑课程类型的差异,导致助教在实际教学辅助工作中出现能力短板,不可避免地影响了教学效果。因此,构建适应不同课程类型的书院助教能力结构模型,并设计精准化的能力提升策略,对于提高书院制教育质量、促进学生全面发展具有重要意义。

作者简介:孔祥飞,女,硕士,北京航空航天大学助理研究员,研究方向为高等教育,邮箱:10391@buaa.edu.cn;马弘昊,男,博士,北京航空航天大学讲师,研究方向为高等教育,邮箱:mahonghao@buaa.edu.cn。

基金项目:北京沙河高教园区高校联盟协同教学研究虚拟教研室教学管理研究课题“助教教学管理能力模型与提升策略研究”。

基于上述情况,本研究旨在解决以下两个核心问题:一是如何构建适应不同课程类型的书院助教能力结构模型;二是如何针对课程差异设计精准化的能力提升策略。通过对这些问题的深入探讨,我们期望为高校书院制助教工作提供理论支持与实践指导,推动书院制教育模式的持续优化与发展。

2. 研究基础

2.1 高校书院制育人模式的特点

书院制作为我国高等教育改革的制度创新,是以学生社区为载体、以通识教育为核心、以文化育人为手段的一种复合型人才培养制度,通过“书院—学院”双轨并行的组织架构,将通识教育、专业教育与生活教育有机融合,实现学生知识、能力、人格的全面发展,最终指向“全人教育”目标的实现^[1]。在此基础上,高校书院普遍采用“大类培养”教育模式,即打破专业界限,按照学科大类进行招生,学生入学后1~2年内先接受统一的通识与学科基础教育,再自主选择专业方向,实现“宽口径、厚基础、重交叉、强能力”的培养目标。书院制为“大类培养”提供组织载体与文化土壤,“大类培养”则成为书院制落实“通专融合”、培养复合型人才的关键路径。在该制度体系下,大类人才培养方案在课程设置方面着重强调基础课程与专业课程的有机结合,通过构建跨学科的课程体系,为学生提供宽广的知识基础和专业深度。例如,北京航空航天大学下设七个书院,通过航空航天大类、信息大类、理科试验班和社会科学实验班四个大类,实施“通识基础课程+专业导论课程”双轨并行育人模式,强化学生的批判性思维与跨学科整合能力。然而,课程体系的多元化对教学工作提出了更高要求,包括助教在内的教学管理者,其能力需求因课程类型的差异而呈现出分化特征。

2.2 高校助教工作研究现状

近年来,我国高校助教工作受到广泛关注,有关研究不断深入。助教在高等教育教学管理体系中扮演着重要角色,不仅是教师教学的辅助者,也是学生学习的重要辅导者。教育部在《关于深化本科教育教学改革全面提高人才培养质量的意见》(教高〔2019〕6号)中明确提出,高校应建立健全助教岗位制度,完善选拔、培训、评价、激励和反馈的全流程助教岗位管理制度。随着一流本科教育建设的推进,助教制度的改革与完善已成为高校教育改革的重要任务^[2]。

我国于1988年引入源自欧美大学的研究生助教制度并开始试行^[3]。我国助教制度从“助教”逐渐扩展到“三助”(助研、助教、助管),其功能职责不断扩大^[4]。然而,这种扩展也引发了对助教工作范围和角色定位的思考。研究发现,我国助教在实际工作中面临工作参与不够深入、角色定位边缘化的困境^[5]。此外,高校助教的主要工作内容多为教师授课的边角工作和琐碎任务,缺乏实践价值,与培养高素质教育人才的初衷背道而驰^[6]。因此,我国高

校助教制度虽然正持续推进完善进程,但现阶段仍暴露出一些问题,如助教的工作形式单一、工作内容单调、考核制度不完善等。此外,部分学者聚焦助教培训开展了研究。阚斌彬指出,目前的助教培训制度存在目标不明确、培训时间短、连续性不足等问题^[7]。冯菲和范逸洲通过对比中美高校研究生助教培训与管理,发现国内大学对助教的培训内容略显简单,培训形式和支持手段相对单一^[8]。总体来看,现有研究成果主要集中在助教制度本身的架构设计与内容介绍层面,缺乏对助教在教学管理中角色定位及参与能力的系统性分析。与此同时,现有助教培训体系在提升助教工作实效方面尚有不足。根据胜任力模型理论,通过明确岗位角色定位并识别关键胜任力,可以为人员选拔、培训与发展等提供科学依据,从而有效提升工作成效。因此,研究助教工作岗位的角色定位,系统总结助教能力需求,并以此为依据开展助教能力建设工作,对于发挥助教工作的实效,以及推动书院制教育模式的持续优化与发展具有重要的引导和促进作用。

3. 研究设计

3.1 研究方法

扎根理论作为质性研究领域中具有典范意义的自下而上的理论建构方法,其方法论本质在于通过系统性地沉浸于现象场域,持续收集原始资料,并秉持开放态度对原始资料进行编码分析。当聚焦于助教能力需求这一研究议题时,由于该研究需要关注助教工作过程中的角色定位、主体感受、变化与想法,因此采用扎根理论方法进行助教能力需求分析具有较好的方法论适宜性。本研究以北京航空航天大学大类核心课程助教群体为研究对象,通过半结构化访谈的方式进行数据收集。

3.2 研究样本选择

本研究聚焦于书院制教育模式下助教能力结构模型的构建,其核心在于挖掘助教在实际教学辅助工作中所需的能力要素与具体的实践需求。助教作为教学辅助工作的直接承担者,深度参与到课程答疑、课堂管理、实验指导等具体教学环节之中,对自身工作中存在的能力短板以及不同场景下的能力需求,拥有第一手的实践体验和深刻认知。因此,助教所提供的反馈能够直接指向“能力结构”这一核心研究目标。教师视角更多聚焦于对助教的工作要求与管理标准,学生视角则更多关注助教的教学辅助与学习效果之间的关联,这两种视角与“助教自身所需能力”这一研究核心存在主体差异。同时,现有助教样本数据已能够满足助教能力结构模型构建的基础数据需求,符合质性研究“小样本、深挖掘”的特点。基于以上因素,本阶段研究仅针对助教群体开展访谈工作。后续研究可在此基础上进一步纳入课程教师、授课对象等群体进行递进式研究,以增强研究结论的全面性与实践适配性。

从样本来源看,本研究选取北京航空航天大学的助教作为研究样本,具有一定的优势。

北京航空航天大学自 2017 年便开启书院制教育模式的探索实践,在“大类培养”模式的推行过程中积累了丰富的经验,不仅构建了全面的课程体系,还开展了多元的育人实践活动,为本次研究提供了充足的案例与场景,能够保障研究的全面性与深入性。与此同时,北京航空航天大学对助教工作极为重视,构建了成熟的助教管理体系,从助教的遴选、培训,到聘任、考核等环节,均有完善的管理机制,激励助教发挥“助教、助学、助人、助己”的多元作用。这些举措使得北京航空航天大学的助教在教学辅助实践中,能充分展现其在实际工作中所需的能力要素以及具体的实践情况,为构建书院制教育模式下的助教能力结构模型提供了高质量的数据支撑。通过参考北京航空航天大学大类核心课程教学文件及培养方案中的课程类型等相关资料,本研究将大学一年级课程分为四大类,详见表 1。

表 1 课程分类标准

课程类型	典型场景举例	核心目标
基础课程	工科数学分析、大学英语	知识传递与标准化辅导
专业课程	程序设计基础、工程图学	学科深度与前沿延伸
理论课程	中国近代史纲要、中国经典研读	思辨引导与价值塑造
实验课程	物理学实验、基础化学实验	操作规范与创新能力

研究对象的选取主要遵循两个规则:一是连续担任 2 次以上课程助教,对助教角色定位及工作表现已有较为深刻的把握;二是选取不同类型课程助教,通过深入了解助教在不同课程中的工作现状和能力需求,全方位构建助教能力结构模型。鉴于质性研究的核心要义在于深入剖析问题本质,而非单纯以样本数量作为研究质量的关键衡量指标,本研究秉持“理论饱和度优先于样本数量”原则,采用目的抽样方法,选取 12 位来自不同大类核心课程的助教作为研究对象。这些助教分别承担基础课程、专业课程、理论课程和实验课程的教学辅助工作,具有丰富的助教经验。同时,他们的专业背景涵盖理工科和文科,能确保样本的多样性和代表性。研究对象基本信息详见表 2。

表 2 访谈对象基本信息

访谈对象	课程类型	课程名称	担任助教次数	专业背景	性别	年级
S1	基础课程	工科数学分析	3	数学	男	硕士二年级
S2	专业课程	程序设计基础	4	计算机科学	男	博士一年级
S3	理论课程	中国近代史纲要	2	法学	女	硕士二年级
S4	实验课程	物理学实验	2	物理学	男	本科四年级
S5	基础课程	大学英语	3	英语	女	硕士二年级
S6	专业课程	工程图学	4	机械工程	男	博士二年级
S7	理论课程	西方经典研读	3	经济学	女	硕士二年级

(续表)

访谈对象	课程类型	课程名称	担任助教次数	专业背景	性别	年级
S8	实验课程	基础化学实验	2	化学	男	本科四年级
S9	基础课程	理科高等代数	2	数学	男	本科四年级
S10	专业课程	C 语言程序设计	2	软件科学	男	博士二年级
S11	理论课程	中国经典研读	3	行政管理	女	硕士二年级
S12	实验课程	基础化学实验	2	化学	男	硕士一年级

3.3 访谈实施

为全面且深入地探究书院制教育模式下助教的工作生态与能力发展状况,本研究围绕助教的工作内容、角色定位、能力需求、培训经历以及对助教工作的改进建议等,对选取的助教群体进行深度访谈。访谈时间为 2024 年 12 月至 2025 年 3 月,每次访谈时长约 1.5 小时,以确保访谈内容的丰富性与深度。在访谈过程中,研究者秉持开放、包容的态度,通过开放式问题引导助教分享其在助教工作中的实际经验与感受,同时记录关键信息、核心观点以及具有代表性的案例。访谈结束后,研究者对访谈内容进行录音转写和初步整理,为后续的数据分析提供基础。

4. 课程差异化视角下的助教能力结构模型构建

4.1 基于扎根理论的编码分析

本研究运用 Nvivo14 分析软件,基于自下而上的归纳思路进行编码分析,采用扎根理论三级编码体系中的前两级编码方法,即开放式编码与主轴式编码,对访谈所获取的文本资料进行系统处理。通过研读文本内容,从中提取具有代表性的关键词,探究不同类型课程(基础课程、专业课程、理论课程、实验课程)助教的能力需求,最终形成开放式编码和关联式编码结果。为了最大限度降低编码过程中的主观性干扰,本研究采用两位研究人员同时编码的方式,编码后对比两人编码的差异并进行讨论与修订,尽可能保证编码的一致性与准确性。

首先,将原始访谈数据打散为独立的语义单元,重新提炼其中蕴含的新内涵。在此基础上,运用概念化和类属化的方法,对解构后的语义单元进行抽象概括与归类整合,最终归纳出 12 个具有代表性和解释力的开放式编码。为确保编码过程的透明性与可验证性,选取部分文本资料,将开放式编码的过程进行展示(见表 3)。

表 3 助教能力需求的开放式编码示例

开放式编码	原始资料
知识传授与学生指导能力	在数学分析答疑过程中,我会尝试用多种思路来讲解复杂的数学公式(S4) 我会针对每个学生的学习进度和理解能力,提供个性化的指导和建议,确保每个学生都能跟上课程进度(S7)
沟通能力	在课后,我会通过电子邮件和微信群及时回复学生问题,及时了解学生的学习需求和困惑(S3)
课堂管理能力	在工作过程中,我需要与教师、其他助教协作,保持交流畅通,共同完成教学任务(S10)
技术应用能力	学期初,我协助老师提前做好教学计划,通过合理安排课堂活动,提高学生的注意力和参与度(S1) 我会通过利用多媒体教学工具,如 PPT、视频等,增强教学的直观性和趣味性(S5) 我会将答疑过程拍成视频,放到 B 站上,以方便学生随时查看(S3)
时间管理能力	作为一名学生助教,我需要协调自己的时间,和同学们保持配合(S5) 在指导学生完成小组项目时,我会帮助他们制定时间表,确保项目按时完成(S2)
评估反馈能力	学期末,我会针对课程进展情况,制定详细的作业批改意见和评分标准(S8)
基础知识拓展能力	在基础课程中,我会引入跨学科知识,帮助学生拓宽视野。例如,在数学课程中,我会介绍数学在经济学、物理学等领域的应用,激发学生的学习兴趣(S4)
学科前沿跟踪能力	我会及时分享行业内的最新动态和发展趋势,帮助同学们了解专业领域的前沿知识(S6)
理论联系实际能力	我会建议老师在课件中增加一些实际案例,进一步帮助学生加深对理论的认知(S9)
批判性思维	在哲学课的作业批改过程中,我会鼓励学生提出不同观点,并引导他们进行批判性思考(S11)
实践能力	我会积极复盘,并设计优化实验过程,在下次课上,我会先示范如何进行化学反应实验,并指导学生进行实验操作(S4)
创新能力	我会组织学生参加创新竞赛,鼓励他们在比赛中提出新的想法和解决方案,培养他们的创新思维(S9)

接着,在得出的 12 个开放式编码的基础上开展关联式编码深度分析。通过构建初级范畴之间的逻辑关系,对初级范畴进行整合与升华,形成抽象程度更高的概念,最终提取出具有较强解释力和概括性的关联式编码(见表 4)。

表 4 助教能力需求的关联式编码

关联式编码	开放式编码
通用性教学能力	知识传授与学生指导能力、沟通能力、课堂管理能力、技术应用能力、时间管理能力、评估反馈能力
专业性教学能力(基础课程)	基础知识拓展能力
专业性教学能力(专业课程)	学科前沿跟踪能力
专业性教学能力(理论课程)	理论联系实际能力、批判性思维
专业性教学能力(实验课程)	实践能力、创新能力

4.2 助教能力结构模型可视化

基于上述编码分析工作,本研究进一步对访谈内容进行深度分析,统计每个能力因素在访谈文本中出现的次数,基于此进行差异化能力指标频率分析;通过对比不同能力因素的出现频率,挖掘其背后所反映的助教能力特征与差异。最终依据分析结果,构建出四大类课程助教能力结构模型(见图1),包括通用性教学能力和专业性教学能力。

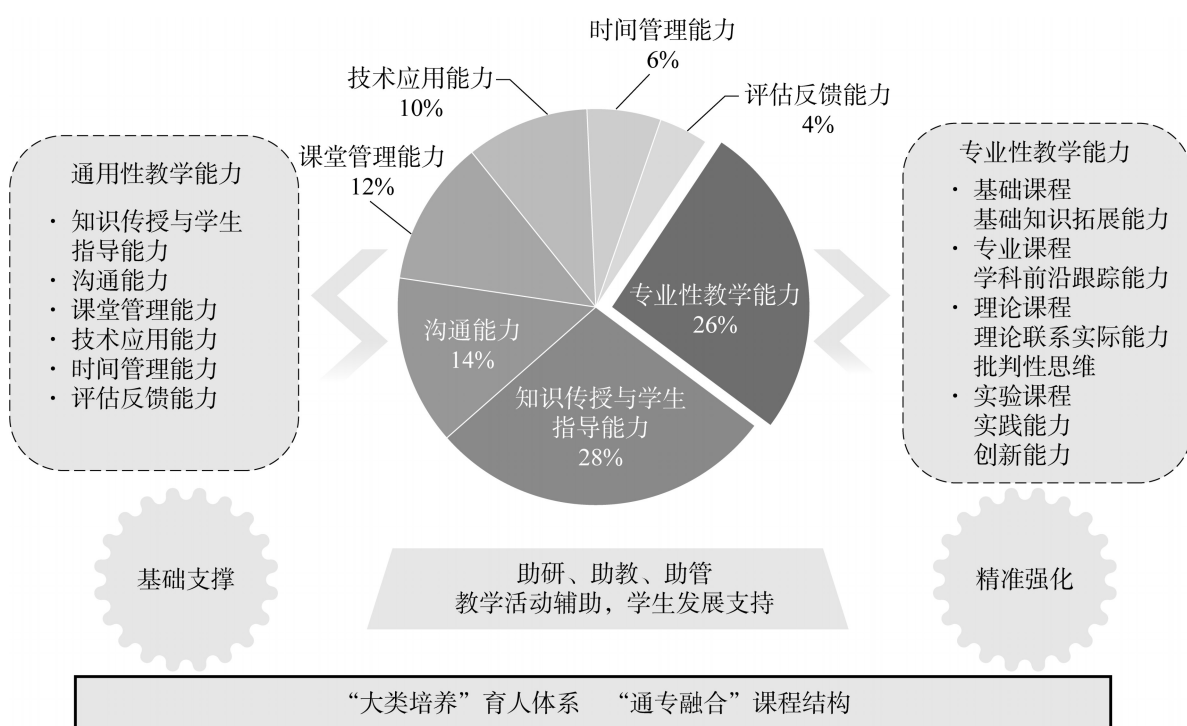


图1 助教能力结构模型

4.3 助教能力结构模型分析

从本研究所构建的助教能力结构模型来看,在高校书院制“通专融合、大类培养”的育人模式下,助教的能力需求呈现出多元化的特征。通用性教学能力在助教工作中占据重要地位,这些能力是助教在各类课程中均需具备的基础能力,对于保障教学质量具有重要意义。具体而言,知识传授与学生指导能力是基础,以大类基础课程为例,助教需要将复杂的知识点拆解为易懂的表述清晰地传授给学生,并针对学生在学习过程中遇到的问题进行指导。沟通能力是关键,无论是与学生之间的日常交流,还是与教师之间的教学协作,良好的沟通都能促进助教教学工作的顺利开展。例如,助教需要与不同性格和背景的学生进行有效沟通,了解他们的学习需求和心理状态。课堂管理能力对于维持良好的教学秩序至关重要,尤其是对于书院制的大班教学,助教要协助教师管理课堂纪律,引导学生积极参与课堂活动。

技术应用能力随着现代教育技术的发展变得越发重要,利用在线教学平台进行课程辅导和答疑已成为师生交流的重要手段。时间管理能力有助于助教科学规划时间,合理安排教学任务和个人事务,避免出现教学任务积压的情况。评估反馈能力则有助于助教及时了解学生的学习效果,为教学改进提供依据,例如,助教需定期对学生的作业和考试成绩进行分析,向学生和教师反馈教学过程中存在的问题。

助教的专业性教学能力水平直接影响学生专业成长与深度学习的成效。多样化的课程类型对助教的专业性教学能力提出了更高且不同的要求。本研究主要探讨基础课程、专业课程、理论课程和实验课程这四类课程的助教能力需求。就基础课程而言,在书院制教育模式下,助教的基础知识拓展能力能够帮助学生将课程中的基础知识与更广泛的知识体系相联系,为后续的专业学习打下坚实的基础。以数学基础课程为例,助教不仅要教授教材上的知识点,还须引导学生了解数学在不同领域中的应用,激发学生的学习兴趣。对于专业课程而言,学科前沿跟踪能力至关重要,它使助教能够将行业前沿知识融入教学,让学生更好地了解专业的发展方向和就业前景,进而强化学生的专业认知。理论课程的助教须具备理论联系实际的能力和批判性思维,通过在教学中引入实际案例进行分析,帮助学生理解理论知识在实际中的应用,增强学生的应用能力,同时引导学生进行批判性思考,培养学生的独立思考能力和分析问题、解决问题的能力。实验课程的助教则须具备实践能力和创新能力,从而指导学生完成复杂的实验操作,确保学生能够熟练掌握实验技能,同时鼓励学生进行创新性实验设计,培养学生的创新能力和问题解决能力。

5. 基于结构模型的助教能力提升策略

基于上述助教能力结构模型,结合北京航空航天大学助教工作实践经验,本研究提出了助教能力提升的“培训赋能+评估促优”协同体系。

5.1 培训赋能:构建全方位助教培训体系

培训赋能是提升助教教学能力的根本途径。通过系统化的培训,助教可以有效掌握先进的教学辅助与管理方法,进而与授课教师携手保障课程的教学效果与质量。基于此,书院应联合课程团队,针对通用性教学能力和专业性教学能力,分层分类开展培训。

1. 全面推进通用性教学能力提升

通用性教学能力是所有课程助教都应具备的,培训须做到全覆盖。书院应面向所有课程助教统一组织开展通用性教学能力培训。培训形式为讲座、工作坊等,培训内容应按照助教能力结构模型来设计。具体而言,通过开展关于“通用教学方法”的主题培训,着力提升助教的知识传授与学生指导能力;通过开展“教育心理学、沟通方法与技巧、领导力建设”等相关主题的培训,强化助教的沟通能力、课堂管理能力、时间管理能力等;调研助教日常使用的信息化软件,并开展如何使用相关技术软件的培训,促进助教技术应用能力的提高。

2. 有针对性地进行专业性教学能力建设

课程团队结合课程特点,设计并实施专业能力提升培训。基础课程助教需重点提高自身的基础知识拓展能力,课程团队可通过跨学科培训、拓展阅读材料推荐等方式帮助助教拓宽知识面。专业课程与行业发展紧密相连,课程团队可考虑邀请行业专家开展专题讲座,通过引入实际案例并深入剖析,强化助教的专业与行业认知能力。理论课程旨在培养学生的逻辑思维和理论素养,须着重培养助教的理论联系实际能力和批判性思维。课程团队可通过举办工作坊、开展实践教学等方式引导助教进行案例分析和课堂讨论,从而提升助教的思辨能力。实验课程团队则须聚焦于助教实践能力和创新能力的培养,为助教提供实验技能培训和创新实验设计指导,帮助助教提升实验教学水平,更好地引导学生开展实验探究活动。

此外,培训计划的制定、培训资源的支持以及培训效果的评估机制等都是确保培训体系有效运行的关键。书院和课程团队应结合工作实际合理制定年度培训计划,明确培训目标、内容和时间安排;同时提供必要的培训资源,包括培训场地、教学设备、培训材料等;还须通过问卷调查、访谈等方式,建立培训效果评估机制,及时调整和优化培训内容与方法,以确保培训效果的最大化。

5.2 评估促优:构建持续性助教考核与激励机制

评估促优是提升助教教学能力的重要手段,通过系统化的评估体系和科学的考核与激励机制,精准定位助教能力现状,激励助教不断提升教学辅助与管理能力,从而确保助教能够更好地适应大类课程多元化的特点,满足书院学生多样化的学习需求。

1. 建立多维度考核评估指标体系

精准定位助教能力现状,需要建立多维度考核评估指标体系。指标体系需围绕助教能力结构模型进行设计,以能力评估为导向,对考核指标进行细化,确保全面涵盖通用性教学能力和专业性教学能力。在考核指标的具体设置上,应涵盖教学效果、学生满意度、教学创新等关键维度。为获取全面、客观的考核数据,应采用多元化的考核方式,综合学生反馈、主讲教师评价、自我评估等多种渠道,精准评估助教在知识传授、课堂管理、沟通能力等方面的具体表现。为确保考核评估工作的公正性、专业性和权威性,可设立专门的考核委员会,成员由教学专家、主讲教师和学生代表共同组成。在学期过程中及学期结束后,考核委员会定期开展能力考核评估工作,及时发现助教能力的强项与短板,为后续培训提供精准数据支持和决策依据。

2. 设立多层次的激励措施体系

为激励助教不断提升教学辅助与管理能力,我们须设立多层次、全方位的激励措施体系。具体而言,可设立优秀助教荣誉、助教奖学金、助教晋级津贴奖励等,充分激发助教的工作热情与内在动力,增强其对助教岗位职责的认同感与工作成就感。为强化激励效果,可定期组织助教表彰大会,对表现优秀的助教进行表彰和奖励,形成榜样效应,激发全体助教的

工作积极性与竞争意识。通过建立持续的考核与激励机制,确保助教在教学过程中始终保持高度的积极性和责任感,不断提升自身的教学水平和专业素养,以更好地适应教学工作的需求。

通过构建“培训赋能+评估促优”的协同体系,高校能更好地提升助教的教学辅助与管理能力,促进助教在专业知识、教学技能、职业素养等方面全面发展,进而助力高校育人工作成效的持续提升。

6. 研究不足与未来展望

本研究基于对助教群体的深度访谈,构建了契合书院制差异化课程需求的助教能力结构模型,并有针对性地提出了助教能力提升策略。然而,研究仍存在一定的局限性。其一,在研究样本的选取上,本研究仅聚焦于助教群体,未将教师、学生等相关主体纳入,这使得在呈现助教能力供给、教学实际需求以及育人效果之间的关系时存在不足;其二,尽管样本涵盖了不同课程类型与专业背景,但所有样本均来自单一高校,由于不同高校在办学理念、教学模式、师资力量等方面存在差异,这可能导致本研究结论的普适性受到一定影响。

未来研究可从三个方面推进:一是拓展研究对象范围,纳入授课教师、学生及教学管理者等相关群体,借助多主体视角补充并丰富助教能力的外部评价标准,在此基础上,深入开展“能力需求—实践表现—育人效果”之间的关联分析;二是扩大样本选取范围,在不同类型高校的书院制实践中开展跨校对比研究,检验助教能力结构模型在不同环境中的适配性,并依据跨校对比结果,对现有能力结构模型有针对性地进行优化;三是深化实证研究,通过跟踪助教能力提升后的教学实践数据,验证“培训赋能+评估促优”协同体系的实际效果,为书院制教学管理体系的长效优化提供更具科学性、可靠性的实证支撑。

参考文献

- [1] 刘明明,邓洪波.现代大学书院制教育的发展现状及未来展望[J].大学教育科学,2025(3):118-126.
- [2] 卢晓东,翁雨音,雍政祺,等.助教如何在一流本科教育中发挥更大作用:以中美顶尖大学计算机相关专业为例[J].煤炭高等教育,2022,40(1):13-20.
- [3] 孙琪.美国大学研究生助教制度的发展历史及特点[J].教育评论,2022(9):146-153.
- [4] 张晶.“三助一辅”背景下思政课混合式教学助教角色的转变与发展[J].湖北社会科学,2019(7):155-159.
- [5] 张林,范杰,杨蕊辰,等.从“合法的边缘性参与”看高校博士研究生助教问题[J].学位与研究生教育,2021(7):37-43.
- [6] 王子睿.助教:高校课堂思政教育融入的媒介[J].西部广播电视,2023,44(10):113-116.
- [7] 阚斌彬,林荣日.研究生助教培训工作运转状况研究[J].学位与研究生教育,2018(12):50-55.
- [8] 冯菲,范逸洲.中美高校研究生助教培训与管理的比较研究:以哈佛大学与北京大学为例[J].北京教育(高教),2019(Z1):154-157.

Research on the Construction of Teaching Assistant Competency Structure Model and Enhancement Strategies under the University Academy System

Kong Xiangfei Ma Honghao

Abstract: The academy system provides students with interdisciplinary communication and learning platforms through the educational models of “broad-discipline cultivation” and “integration of general and specialized education,” aiming to cultivate students’ comprehensive qualities and learning abilities. Against this backdrop, teaching assistants (TAs), as crucial participants in teaching activities, face new challenges and demands for competency improvement. This paper constructs a TA competency structure model by considering the differentiated competency requirements for TAs across different curriculum types (basic courses, professional courses, theoretical courses, and experimental courses) within the diversified curriculum system of broad-discipline cultivation. Combining specific practices of TA roles, this study proposes a “Training empowerment & Evaluation-driven excellence” strategy for TA competency enhancement, providing theoretical support and practical guidance for the reform of TA work under the university academy system.

Key words: academy system; teaching assistant competency; differentiated curriculum; training empowerment; evaluation-driven excellence